

ВИСНОВОК
за результатами проведення
антикорупційної експертизи нормативно-правового акту Львівської міської ради

Назва акту	Про внесення змін до ухвали міської ради від 22.04.2021 № 591 "Про окремі питання оренди майна Львівської міської територіальної громади"
Прийняття рішення	12.07.2021
Висновок та рекомендації	Негативний - Містить корупціогенні фактори

Опис акту.

Метою прийняття рішення визначено як необхідність внесення технічних правок міська рада ухвалила.

Рішенням внесено зміни до ухвали міської ради від 22.04.2021 № 591 "Про окремі питання оренди майна Львівської міської територіальної громади".

Корупціоценні фактори

Юридичні колізії

1. Пунктом 1 ухвали вирішено *доповнити додаток 2 пунктом 14 у такій редакції: "14. Творчі працівники за погодженням комісії комунального майна, ресурсів та історичного середовища"*.

Додаток 2 ухвали "Про окремі питання оренди майна Львівської міської територіальної громади" містить додатковий перелік підприємств, установ, організацій, що надають соціально важливі послуги населенню та прийнятий для цілей застосування частини другої статті 18 Закону України "Про оренду державного та комунального майна".

Відповідно до абзацу 5 частини 2 статті 18 Закону України "Про оренду державного та комунального майна", *без проведення аукціону можуть бути продовжені договори, які укладені з підприємствами, установами, організаціями, що надають соціально важливі послуги населенню, перелік яких визначається Кабінетом Міністрів України, додатковий перелік яких може бути визначений представницькими органами місцевого самоврядування згідно із законодавством.*

Таким чином, додавання пункту 14 до додатку 2 означає включення творчих працівників до суб'єктів, яким договори оренди можуть бути продовжені без аукціону.

Разом з тим, вочевидь, творчі працівники не є ані підприємствами, ані установами, ані організаціями, а тому закон не надає права вносити їх до переліку суб'єктів, які мають право на продовження договорів оренди.

Більш того, як зазначено вище, пунктом 1 ухвали вирішено доповнити додаток 2 пунктом 14 у такій редакції: "14. Творчі працівники за погодженням комісії комунального майна, ресурсів та історичного середовища". Зазначене свідчить про надання надмірних дискретних повноважень комісії комунального майна, ресурсів та історичного середовища визначати суб'єктів які мають право на укладання/продовження договору оренди комунального майна без проведення аукціону.

Слід також звернути особливу увагу на те що орган місцевого самоврядування, додавши до переліку суб'єктів що мають право на укладання договорів оренди або продовження їх дії вийшов за межі своїх повноважень, розширивши перелік таких суб'єктів на фізичних осіб (творчих працівників). Це також собою потягнуло юридичну невизначеність, адже правовий статус професійних творчих працівників визначено у частині 1 статті 1 Закону України "Про професійних творчих працівників та творчі спілки", де зазначено, що професійний творчий працівник - особа, яка провадить творчу діяльність на професійній основі, результатом якої є створення або інтерпретація творів у сфері культури та мистецтва, публічно представляє такі твори на виставках, шляхом публікації, сценічного виконання, кіно-, теле-, відеопоказу тощо та/або є членом творчої спілки, та/або має державні нагороди за діяльність у сфері культури і мистецтва.

Таким чином ухвалою що аналізується в частині додатку № 2 Львівська міська рада, вжила термін що не має юридично-правового визначення: Творчий працівник. Що може бути підставою для вільного трактування цього терміну, а відповідно безпідставного надання необмеженому колу осіб права на укладання/продовження договору оренди комунального майна в обхід аукціону.

Вказана колізія є корупційним ризиком оскільки дає можливість в одних випадках продовжити договір оренди без аукціону, посилаючись на зазначену ухвалу, а в інших випадках, відмовити у продовженні оренди. Окрім того така ситуація потенційно може призвести і до втрат доходів місцевого бюджету від оренди комунального майна шляхом зниження ставки оренди або ж фактичного звільнення від такої сплати.

Враховуючи викладене, рекомендується:

- або виключити зазначену норму з проєкту рішення;
- або привести її у відповідність до закону, замінивши творчих працівників на творчі спілки або інші конкретизовані види підприємств, установ та організацій.

2. Крім того, у додатку 2 ухвали "Про окремі питання оренди майна Львівської міської територіальної громади" передбачено не тільки перелік підприємств, установ та організацій, а види таких підприємств, наприклад: 3. Львівські комунальні підприємства, Львівські некомерційні підприємства та комунальні підприємства Львівської обласної ради, що надають послуги населенню. 4. Об'єднання співвласників багатоквартирних будинків, що надають послуги мешканцям. 5. Благодійні організації та благодійні фонди. 6. Громадські організації інвалідів, що надають соціально важливі послуги людям з обмеженими можливостями.

Як зазначалось вище, відповідно до абзацу 5 частини 2 статті 18 Закону України "Про оренду державного та комунального майна", без проведення аукціону можуть бути продовжені договори, які укладені з підприємствами, установами, організаціями, що надають соціально важливі послуги населенню, перелік яких визначається Кабінетом Міністрів України, додатковий перелік яких може бути визначений представницькими органами місцевого самоврядування згідно із законодавством., "додатковий перелік яких може бути визначений представницькими органами місцевого самоврядування згідно із законодавством".

Зазначене в додатку 2 до ухвали не переліку підприємств, а їх видової ознаки, прямо суперечить вимогам абзацу 5 частини 2 статті 18 Закону України “Про оренду державного та комунального майна”, та унеможлиблює проведення діючого та ефективного громадського контролю за укладанням договорів оренди комунального майна в обхід прозорій процедурі аукціону.

Враховуючи викладене, рекомендується доопрацювати додаток 2 ухвали “Про окремі питання оренди майна Львівської міської територіальної громади” та замість видової ознаки підприємств, які мають право на продовження договорів оренди без аукціону, вказати їх вичерпний перелік з назвами.

Висновок:

Враховуючи все вищевикладене вбачається, що рішення Про внесення змін до ухвали міської ради від 22.04.2021 № 591 "Про окремі питання оренди майна Львівської міської територіальної громади" **містить корупційні ризики та має бути** доопрацьовано з урахуванням наданих рекомендацій.

ЧЕК-ЛИСТ

проведення антикорупційної експертизи проєктів нормативно-правових

№	Корупціогенні фактори (фактори визнаються корупціогенними, якщо вони можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією)	Підтвердження
	<i>Корупціогенні фактори, які вказують на неправильне визначення повноважень суб'єктів правозастосування</i>	Так _____ Ні _____
1.1.	надмірні дискреційні повноваження	Так _____ Ні _____
1.2.	дублювання повноважень	Так _____ Ні _____
1.3.	регулювання питань місцевого значення актами неналежного суб'єкта нормотворення	Так _____ Ні _____
1.4.	необґрунтоване делегування повноважень	Так _____ Ні _____
1.5.	відсутність чи недосконалість процедури вирішення конфлікту інтересів;	Так _____ Ні _____
1.6.	необґрунтоване регулювання питань місцевого значення	Так _____ Ні _____
1.7.	нечітке визначення завдань, форм та відповідальності владного суб'єкта	Так _____ Ні _____
	<i>Корупціогенні фактори, які вказують на недоліки публічних процедур</i>	Так _____ Ні _____
2.1.	нечітка регламентація прав, обов'язків та відповідальності юридичних та фізичних осіб під час здійснення публічних процедур	Так _____ Ні _____
2.2.	створення надмірних обтяжень чи штучних перешкод для отримувачів адміністративних послуг або сервісів ОМС	Так _____ Ні _____
2.3.	дискримінація або надання необґрунтованих привілеїв (фаворитизм) при здійсненні публічних процедур	Так _____ Ні _____
	<i>Корупціогенні фактори у сфері регулювання внутрішньої діяльності ОМС</i>	Так _____ Ні _____

3.1.	недотримання принципу прозорості та відкритості у діяльності суб'єкта правозастосування	Так _____ Ні _____
3.2.	відсутність чи недоліки процедур добору (конкурсу) на керівні посади у відповідному суб'єкті правозастосування	Так _____ Ні _____
3.3.	недоліки регулювання підстав і процедури звільнення з керівних посад у відповідному суб'єкті правозастосування	Так _____ Ні _____
	<i>Корупціогенні фактори у сфері регулювання бюджетних правовідносин</i>	Так _____ Ні _____
4.1.	недотримання порядку формування місцевого бюджету	Так _____ Ні _____
4.2.	ігнорування (неефективне використання) механізмів публічних процедур під час бюджетного процесу	Так _____ Ні _____
4.3.	закладення в проєкт рішення про місцевий бюджет статті витрат на функції, не властиві ОМС, та/або об'єкти, які не перебувають у власності територіальної громади	Так _____ Ні _____
4.4.	ігнорування (неефективне використання) механізмів внутрішнього контролю та внутрішнього аудиту при розпорядженні бюджетними коштами	Так _____ Ні _____
	<i>Інші корупціогенні фактори</i>	Так ___X___ Ні _____
5.1.	юридична колізія	Так ___X___ Ні _____
5.2.	прогалина	Так _____ Ні _____
5.3.	необґрунтоване використання оціночних понять	Так _____ Ні _____
5.4.	недотримання інших правил нормопроектувальної техніки	Так _____ Ні _____