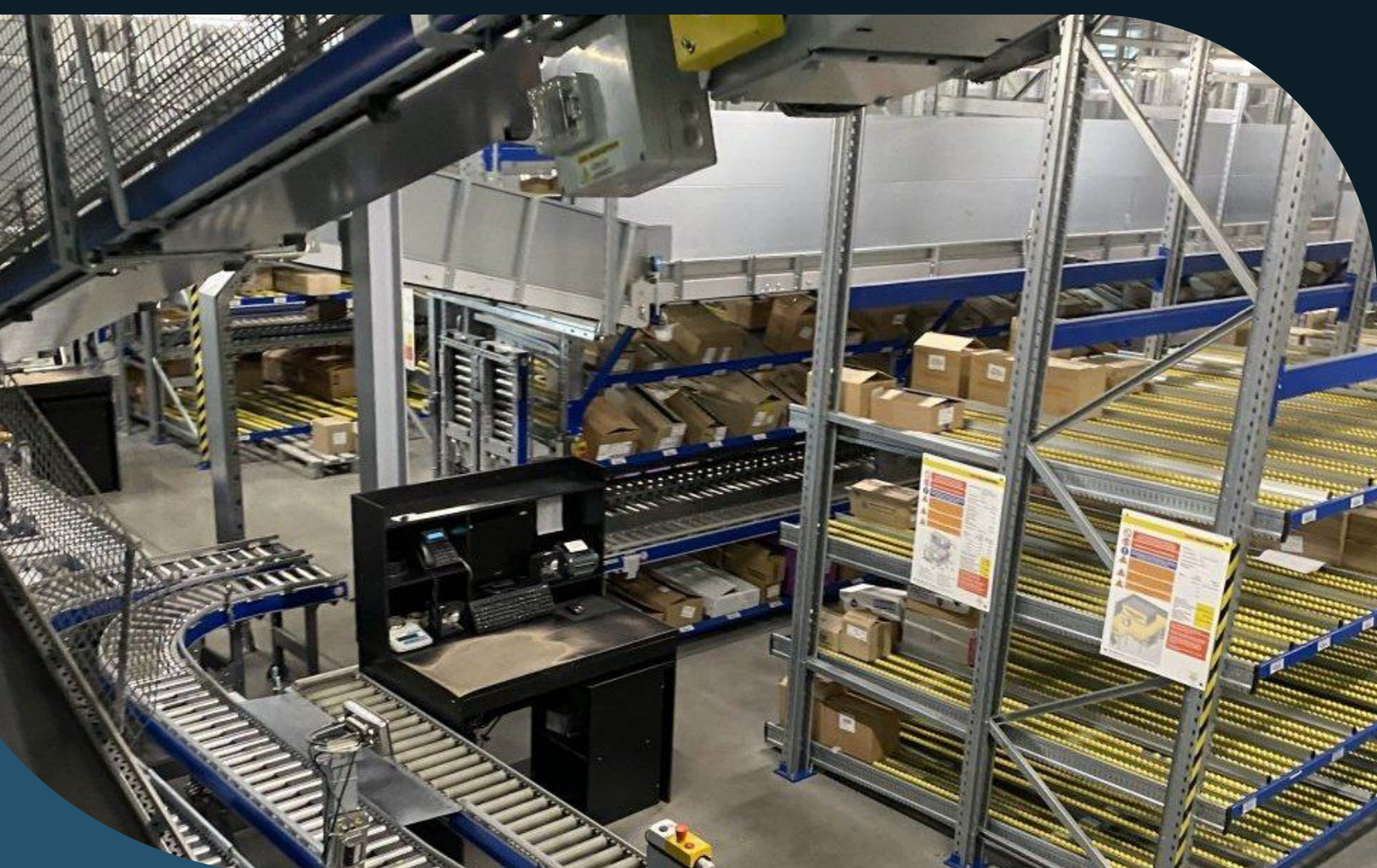
Інститут законодавчих ідей

АНАЛІТИЧНА ЗАПИСКА №17

Управління корпоративними правами ТОВ «ВЕНТА.ЛТД»



АНАЛІТИЧНА ЗАПИСКА №17

Управління корпоративними правами ТОВ «ВЕНТА.ЛТД»

Дослідження підготовлено ІЗІ за підтримки Organized Crime and Corruption Reporting Project (OCCRP) у межах реалізації проєкту «Усунення прогалин: моніторинг АРМА для запобігання виведенню активів, що підпадають під санкції та пов'язані з корупцією».

У центрі уваги Інституту законодавчих ідей – практичні аспекти передачі арештованих активів в управління, зокрема з метою їх подальшої реалізації. Аналіз охоплює типи активів, що передаються в управління, типові проблеми, що виникають на різних етапах цього процесу, а також системні чинники, які перешкоджають ефективному управлінню. За результатами моніторингу сформовано пропозиції щодо удосконалення відповідних процедур і нормативного регулювання.

Матеріал представляє позицію Інституту Законодавчих Ідей і не обов'язково відображає позицію Organized Crime and Corruption Reporting Project (OCCRP).

Під час дослідження використовувалась аналітична система YouControl.

Видавець: Аналітичний центр «Інститут Законодавчих Ідей». Всі права захищені.

Автори: Світлана Гордієнко, Тарас Рябченко

2026 рік

Резюме

Підставою для цього дослідження став аналіз інформації АРМА про надходження від управління арештованими активами за червень 2026 року. В одній із відповідей Агентство зазначило, що управління 24% корпоративних прав ТОВ «ВЕНТА.ЛТД», які належать АТ «КАТРЕН», здійснює Консорціум «КРАЇНА РЕЗИДЕНС». Водночас за результатами відкритого конкурсу на Prozorro управителем цього активу було визначено ТОВ «І.К.ВЕЛ», а відомості про припинення договору з ним, проведення нового конкурсу або передачу активу іншому управителю у відкритих джерелах були відсутні.

Ми подали до АРМА окремий запит, у якому просили підтвердити актуального управителя та повідомити про правові й фактичні підстави можливої зміни ТОВ «І.К.ВЕЛ» на Консорціум «КРАЇНА РЕЗИДЕНС», а також надати документи щодо такої передачі.

АРМА повідомило, що зміни управителя не відбувалося, а згадка про Консорціум «КРАЇНА РЕЗИДЕНС» була механічною помилкою під час формування Excel-таблиці. За інформацією Агентства, цей консорціум управляє іншим активом, а управителем корпоративних прав ТОВ «ВЕНТА.ЛТД» залишається ТОВ «І.К.ВЕЛ» на підставі договору від 6 червня 2025 року.

Подальший аналіз судових матеріалів встановив, що статус ТОВ «І.К.ВЕЛ» дійсно був предметом спору. Наприкінці 2025 року АРМА вирішило достроково припинити договір з управителем через його пов’язаність із одним зі співвласників ТОВ «ВЕНТА.ЛТД» та заявлене надання недостовірної інформації під час конкурсу. ТОВ «І.К.ВЕЛ» оскаржило це рішення. 22 квітня 2026 року Господарський суд міста Києва визнав односторонню відмову АРМА від договору недійсною.

Таким чином, договір із ТОВ «І.К.ВЕЛ» зберіг чинність. Водночас фактична передача активу в управління відбулася зі значною затримкою. За інформацією АРМА, корпоративні права були передані управителю 17 та 22 липня 2026 року, тобто більш ніж через рік після укладення договору. Уже в серпні та вересні 2026 року на рахунки Агентства почали надходити кошти від управління активом, загальна сума яких становила 1 509 677,42 грн. Попри появу фінансових результатів, ситуація вказує на проблеми зі своєчасністю передачі активу, перевіркою потенційного управителя та організацією процесу управління арештованими активами.

1. Підстава та предмет дослідження

ТОВ «Вента.ЛТД» - це одна з найбільших фармацевтичних дистриб'юторських компаній в Україні, яка займається постачанням лікарських препаратів, товарів медичного призначення та біологічно активних добавок (БАДів).

У 2025 році АРМА провело відкритий конкурс з відбору управителя 24% корпоративних прав ТОВ «ВЕНТА.ЛТД», які належать АТ «КАТРЕН». Переможцем було визначено ТОВ «І.К.ВЕЛ», з яким 6 червня 2025 року укладено договір управління. Ми вже аналізували стан цього активу і проблеми, які виникали. Натомість з урахуванням нововиявлених обставин вирішено провести повторне дослідження.

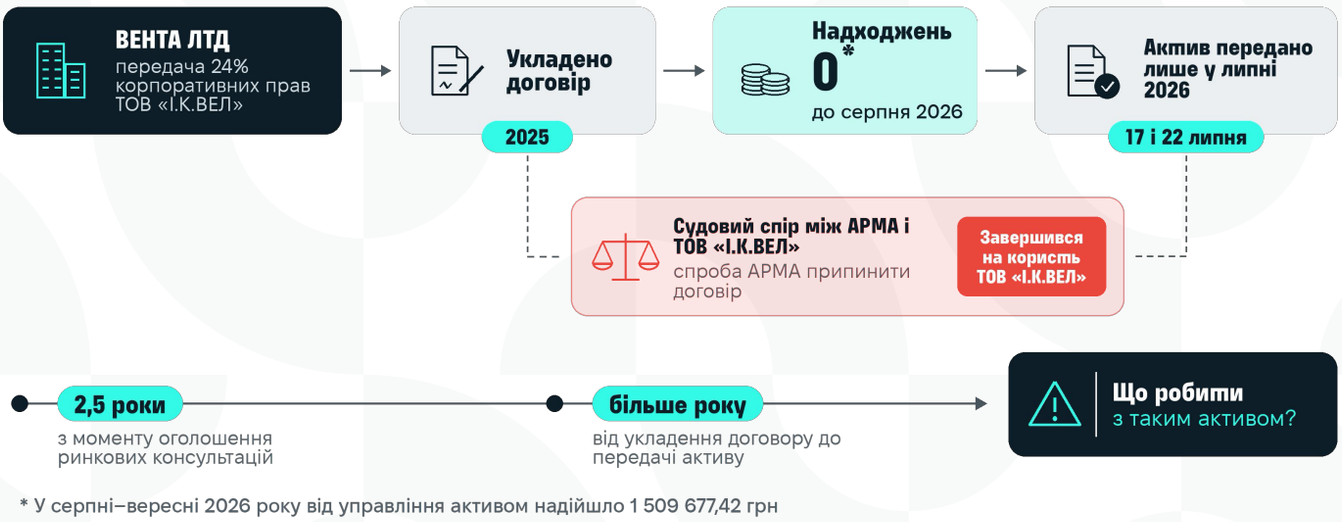
У липні 2026 року під час аналізу відповіді АРМА щодо надходжень від управління активами ми виявили, що в таблиці Агентства управителем зазначених корпоративних прав було вказано вже Консорціум «КРАЇНА РЕЗИДЕНС». При цьому цей консорціум не брав участі у конкурсі, переможцем якого стало ТОВ «І.К.ВЕЛ», а інформації про проведення іншої процедури або зміну управителя у відкритих джерелах не було.

Ми подали до АРМА запит, у якому просили уточнити, хто є управителем активу, та повідомити про підстави і процедуру можливої зміни управителя, включно з відповідними рішеннями, договорами та актами передачі.

У відповіді АРМА пояснило, що інформація про Консорціум «КРАЇНА РЕЗИДЕНС» була наслідком технічної помилки. Під час перенесення даних до таблиці до договору цього консорціуму помилково було віднесено корпоративні права ТОВ «ВЕНТА.ЛТД», хоча фактично договір стосувався нежитлового будинку на вул. Великій Васильківській, 71-Б у Києві. Агентство також зазначило, що жодної процедури зміни управителя, нового договору або передачі корпоративних прав Консорціуму «КРАЇНА РЕЗИДЕНС» не було.

За офіційною позицією АРМА станом на дату відповіді управителем залишається ТОВ «І.К.ВЕЛ» відповідно до договору від 6 червня 2025 року.

Разом із тим подальше дослідження показало, що між укладенням договору у 2025 році та відповіддю АРМА у серпні 2026 року відбувся судовий спір щодо спроби Агентства припинити цей договір.



* У серпні–вересні 2026 року від управління активом надійшло 1 509 677,42 грн

2. Обставини управління та судовий спір

На момент проведення конкурсу з відбору управителя активом Олександр Волошин контролював 90,5% ТОВ «І.К.ВЕЛ» та одночасно володів 70% ТОВ «ВЕНТА.ЛТД». Отже, переможець конкурсу на управління арештованими 24% корпоративних прав перебував під контролем особи, яка мала мажоритарну частку у самому товаристві.

Після укладення договору фактична передача корпоративних прав певний час не здійснювалася через питання щодо необхідності отримання дозволу Антимонопольного комітету України на концентрацію. У жовтні 2025 року АМКУ надав попередній висновок про відсутність необхідності в такому дозволі, після чого АРМА повідомляло про можливість завершити передачу активу.

Однак 31 грудня 2025 року АРМА повідомило про намір замінити управителя, а 30 січня 2026 року направило ТОВ «І.К.ВЕЛ» повідомлення про дострокове припинення договору з 9 лютого 2026 року. Агентство обґрунтовувало своє рішення пов’язаністю управителя з ТОВ «ВЕНТА.ЛТД» та наданням недостовірної інформації під час конкурсної процедури.

ТОВ «І.К.ВЕЛ» оскаржило одностороннюю відмову АРМА від договору в Господарському суді міста Києва у справі № 910/1928/26. Позивач просив визнати відмову АРМА недійсною, підтвердити чинність договору та зобов’язати Агентство видалити інформацію про його припинення.

Рішенням від 22 квітня 2026 року суд визнав односторонню відмову АРМА від договору недійсною та зобов'язав видалити відповідне повідомлення із сайту Агентства. АРМА це рішення не оскаржувало, тож воно набрало законної сили.

Ключовим у справі стало тлумачення норми, на яку посилалося АРМА як на правову підставу для припинення управління. Вона передбачала можливість припинення договору в разі пов'язаності управителя з власником арештованого активу. Власником арештованих 24% корпоративних прав є АТ «КАТРЕН». Натомість Агентство доводило зв'язок ТОВ «І.К.ВЕЛ» через Олександра Волошина з ТОВ «ВЕНТА.ЛТД», у якому він володів 70%.

Суд розмежував власника арештованого активу та інших учасників товариства і дійшов висновку, що зв'язок управителя з іншим учасником ТОВ «ВЕНТА.ЛТД» сам по собі не підтверджує його пов'язаність із АТ «КАТРЕН». Доказів такого зв'язку АРМА не надало. Саме це стало основною підставою для визнання одностороннього припинення договору недійсним.

Окреме значення має те, що відомості про структуру власності ТОВ «І.К.ВЕЛ», за матеріалами справи, містилися у документах, поданих для участі у конкурсі. Відповідно, інформація про власників управителя була доступною АРМА ще до визначення переможця. Це ставить під сумнів аргументацію про приховування відповідних обставин та одночасно вказує на необхідність належної перевірки таких зв'язків саме на етапі конкурсного відбору.

Варто також враховувати, що 14 січня 2026 року Олександр Волошин вийшов зі складу учасників ТОВ «І.К.ВЕЛ». Отже, надалі змінився контролер юридичної особи, однак сам управитель як сторона договору залишився незмінним.

За результатами судового розгляду договір із ТОВ «І.К.ВЕЛ» зберіг чинність, а іншого управителя суд не визначав. У досліджених матеріалах також відсутні відомості про проведення у 2026 році нового конкурсу щодо цього активу.

Питання фактичної передачі корпоративних прав вдалося з'ясувати завдяки подальшим інформаційним запитам до АРМА. Після рішення суду Агентство у червні 2026 року зазначало, що суд встановив відсутність правових підстав для неприйняття результатів конкурсу та непередачі активу ТОВ «І.К.ВЕЛ», і водночас характеризувало 24% ТОВ «ВЕНТА.ЛТД» як такі, що перебувають в управлінні самого Агентства. У подальших відповідях щодо надходжень від управління активом АРМА повідомило, що фактична передача корпоративних прав відбулася 17 та 22 липня 2026 року.

Таким чином, юридичний статус ТОВ «І.К.ВЕЛ» як управителя за чинним договором та факт передачі активу в управління підтверджуються інформацією АРМА. При цьому між укладенням договору 6 червня 2025 року та фактичною передачею корпоративних прав у липні 2026 року минуло понад 13 місяців.

Окремо ІЗІ продовжив моніторинг фінансових результатів управління цим активом. За інформацією АРМА, у серпні 2026 року на рахунки Агентства від управління корпоративними правами ТОВ «ВЕНТА.ЛТД» надійшло 859 677,42 грн, а у вересні - 650 000,00 грн. Загальна сума надходжень за два місяці становила 1 509 677,42 грн. Таким чином, після передачі активу в липні надходження коштів зафіксовано протягом двох наступних місяців.

3. Основні проблемні аспекти

3.1. Недостатня перевірка потенційного управителя на етапі конкурсу

Структура власності ТОВ «І.К.ВЕЛ» була доступна під час проведення процедури. Попри це компанію визначили переможцем, уклали з нею договір, а питання пов'язаності стало підставою для спроби його припинення лише через декілька місяців. Це ставить питання до якості перевірки учасників конкурсу та попереднього юридичного аналізу потенційних конфліктів.

3.2. Невдала юридична аргументація рішення про припинення договору

АРМА намагалося застосувати норму про пов'язаність управителя з власником арештованого активу, однак доводило фактично його зв'язок з іншим співвласником ТОВ «ВЕНТА.ЛТД». Суд не погодився з таким тлумаченням і встановив, що Агентство мало довести зв'язок саме з АТ «КАТРЕН». У результаті навіть наявність обставин, які могли об'єктивно ставити під сумнів незалежність управителя, не дозволила припинити договір на обраній АРМА правовій підставі.

3.3. Тривала затримка фактичної передачі активу в управління

Статус переможця конкурсу та чинність договору управління самі по собі не підтверджують фактичної передачі активу в управління. У цьому випадку передача спочатку затримувалася через питання концентрації, після чого АРМА намагалося припинити договір, а відповідне рішення стало предметом судового спору. За інформацією АРМА, фактична передача корпоративних прав відбулася 17 та 22 липня 2026 року, тобто більш ніж через 13 місяців після укладення договору.

У серпні та вересні 2026 року від управління активом на рахунки АРМА надійшло загалом 1 509 677,42 грн. Водночас тривала затримка між укладенням договору та фактичною передачею активу порушує питання щодо своєчасності організації управління та можливих фінансових наслідків цієї затримки.

3.4. Відсутність достатньої публічної інформації щодо фактичної передачі активу

За результатами судового спору можна встановити чинність договору з ТОВ «І.К.ВЕЛ», а подальші відповіді АРМА підтверджують фактичну передачу корпоративних прав в управління 17 та 22 липня 2026 року. Водночас у досліджених матеріалах відсутні акти приймання-передачі, які дозволили б встановити порядок документального оформлення передачі активу.

Висновки

Початковою підставою для дослідження стала інформація АРМА про те, що корпоративними правами ТОВ «ВЕНТА.ЛТД» управляє Консорціум «КРАЇНА РЕЗИДЕНС», хоча за результатами публічного конкурсу управителем було визначено ТОВ «І.К.ВЕЛ». За результатами нашого запиту АРМА визнало цю інформацію технічною помилкою та підтвердило, що Консорціум «КРАЇНА РЕЗИДЕНС» не отримував зазначений актив в управління.

Водночас аналіз судових матеріалів встановив, що у 2025-2026 роках статус ТОВ «І.К.ВЕЛ» дійсно був спірним. АРМА намагалося достроково припинити договір через пов’язаність управителя з одним із співвласників ТОВ «ВЕНТА.ЛТД», однак обрана правова підстава вимагала доведення зв’язку саме з власником арештованих корпоративних прав - АТ «КАТРЕН». Оскільки таких доказів Агентство не надало, суд визнав односторонню відмову від договору недійсною.

У результаті ТОВ «І.К.ВЕЛ» зберегло юридичний статус управителя. Інформації про визначення іншого управителя або проведення нового конкурсу в досліджених матеріалах немає. За даними АРМА, фактична передача корпоративних прав в управління відбулася 17 та 22 липня 2026 року, більш ніж через 13 місяців після укладення договору.

Подальший моніторинг також засвідчив появу фінансових результатів управління активом. Згідно з відповідями АРМА, у серпні 2026 року на рахунки Агентства надійшло 859 677,42 грн, а у вересні - ще 650 000,00 грн. Загальна сума надходжень за два місяці становила 1 509 677,42 грн. Таким чином, після фактичної передачі корпоративних прав в управління почали надходити кошти, а отримання платежів протягом двох місяців поспіль свідчить про наявність фінансових результатів управління.

Цей кейс в цілому вказує на недоліки перевірки потенційного управителя під час конкурсної процедури, неналежне обґрунтування подальшого рішення АРМА про припинення договору та тривалу затримку з передачею активу. Підтверджені надходження за серпень-вересень 2026 року є позитивним результатом, однак для комплексної оцінки ефективності управління необхідно враховувати також своєчасність передачі активу, обставини затримки та подальше спрямування отриманих коштів.