Інститут законодавчих ідей

АНАЛІТИЧНА ЗАПИСКА №13

Управління та реалізація арештованих суден. Виклики та шляхи їх подолання

Проєкт “Моніторинг управління арештованими активами”



АНАЛІТИЧНА ЗАПИСКА №13

Управління та реалізація арештованих суден. Виклики та шляхи їх подолання

Проєкт “Моніторинг управління арештованими активами”

Публікація підготовлена в межах проєкту щодо моніторингу діяльності Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (АРМА). У центрі уваги Інституту законодавчих ідей – практичні аспекти передачі арештованих активів в управління, зокрема з метою їх подальшої реалізації. Аналіз охоплює типи активів, що передаються в управління, типові проблеми, що виникають на різних етапах цього процесу, а також системні чинники, які перешкоджають ефективному управлінню. За результатами моніторингу сформовано пропозиції щодо удосконалення відповідних процедур і нормативного регулювання.

Під час дослідження використовувалась аналітична система YouControl.

Видавець: Аналітичний центр «Інститут Законодавчих Ідей». Всі права захищені.

Автори: Світлана Гордієнко, Тарас Рябченко

2026 рік

Резюме

В аналітичній записці проаналізовано два підходи АРМА до управління арештованими суднами: їх передачу у тимчасове управління та реалізацію. Загалом в управління було передано 10 суден, розташованих у портах Ізмаїл та Чорноморськ, які виставлялися на конкурси у два окремі лоти. Незважаючи на обмежені кваліфікаційні вимоги до учасників, конкурси відбулися з низьким рівнем конкуренції, а управління всіма суднами зосередилося в одного переможця - ПП «Марінекс». Наразі, управління формально визнано неефективним, проте договір з управителем не розірваний. На платформі Prozorro вже оголошувалися повторні безуспішні конкурси.

Аналіз показує, що модель передачі суден в управління виявилася неефективною з огляду на правові обмеження, встановлені ухвалами судів, зокрема заборону залишати акваторії портів. За таких умов судна фактично не можуть використовуватися за своїм цільовим та функціональним призначенням, що істотно обмежує можливість отримання доходу, призводить до їх простою та втрати економічної вартості, а також створює додаткові фінансові й безпекові ризики для держави.

Спроби коригування арештів з метою розширення можливостей використання суден супроводжувалися значними ризиками втрати активів і, як наслідок, були визнані неприйнятними. Практика управління, включно з судовими спорами, невиконанням управителем договірних зобов'язань та необхідністю постійного нагляду з боку держави, додатково підтвердила обтяжливість цього підходу.

Натомість реалізація окремих суден через аукціони на платформі Prozorro.Продажі продемонструвала більшу ефективність. Це дозволило мінімізувати ризики, забезпечити надходження до бюджету та зняти з держави функцію тривалого контролю за активами.

Виявлені проблеми станом на 11.02.2026

1. Між арештом активів та їх фактичною передачею управителю в управління проходить занадто багато часу (більше 2 років для EMMAKRIS III).

2. Відсутність публічної інформації про обраного управителя.

3. Неможливість використання суден за їх цільовим та функціональним призначенням через заборону на вихід з портів.

4. Ризик фізичного знищення або пошкодження суден внаслідок обстрілів портової інфраструктури через тривалий простій.

5. Системне невиконання зобов'язань зі сплати гарантійних платежів управителем призводить до численних судових процедур за участю АРМА.

6. Відсутність конкуренції під час нових конкурсів з передачі суден в управління.

1. Загальна інформація про активи

Судна як специфічна категорія майна можуть як залишатися в управлінні з метою збереження та примноження їх вартості, так і передаватися на реалізацію. На практиці АРМА застосувала обидва

механізми. В цій аналітичній довідці ми порівняємо ці два підходи, щоб зрозуміти який з них є більш ефективним.

1) *10 арештованих суден передавались **в управління** двома окремими лотами:*

- 9 суден, що розташовані поблизу причалу на території докової стоянки ПрАТ «Дунайсудноремонт» (Ізмаїл, Одеська обл.):

1) «Rondo», 2) «Svir», 3) «Avangard», 4) «VolgoBalt 225», 5) «VolgoBalt 193», 6) «VolgoBalt 244», 7) «Omskiy 6», 8) «Naviger 2» , 9) «Omskiy 132».

Судна були арештовані у межах досудового розслідування у зв'язку з їх використанням суб'єктами господарювання, КБВ яких є РФ та її резиденти, для отримання доходів, що спрямовувалися на фінансування дій проти основ національної безпеки України. У 2022 році судна були арештовані[1] і передані[2] в управління АРМА.

3 жовтня 2022 року судна були передані в управління ТОВ «Соф Марін». Проте, АРМА виявило неефективність такого управління, що не відповідає інтересам держави. ТОВ «Соф Марін» отримало 9 суден вартістю понад 530 мільйонів грн., від управління якими держава щомісяця отримує лише 90000 грн[3].

*- суховантажне судно **«EMMAKRIS III»**, пришвартоване поблизу причалу Залізничного-паромного комплексу ДП «Морський торговельний порт «Чорноморськ» (Одеська обл.):*

побудоване в 2000 році, має 7 трюмів, вантажопідйомність складає 73281 тонну дедвейту, а осадка становить 6,8 метра. Загальна довжина (LOA) складає 225 метрів, а ширина - 32,26 метра.

Судно «EMMAKRIS III» використовувалося у незаконній схемі переміщення до третіх країн агропромислових активів українських суб'єктів господарювання, примусово вилучених представниками РФ на тимчасово окупованих територіях півдня України. У 2023 році судно було арештоване[4] та передане[5] в управління АРМА. В управління передавалося вперше[6].

2) *3 арештовані судна передавались **для реалізації** на трьох окремих аукціонах:*

*Російський нафтовий танкер **NIKA SPIRIT** було арештовано ще у 2019 році[7]. В управління АРМА його передали у 2020 році[8]. У 2022 році NIKA SPIRIT було вдруге арештоване разом із 9 суднами[9]. І у 2024 році це судно передали АРМА для реалізації[10].*

*Друге судно - це **USKO MFU**, що ходило під прапором Камеруну, належало турецькій компанії та було затримане ВМС України. Причина - заходи до закритих портів окупованого Криму для вивезення української агропродукції. У 2024 році судно було заарештовано[11] і передано[12] в*

---

[1] http://surl.li/ypsvyz
[2] http://surl.lu/nkgstl
[3] 1) surl.li/lgnjfq; 2) surl.li/cbajyx 3) surl.li/tpofen.
[4] https://surl.li/xetyph
[5] https://surl.lu/ufwzzh
[6] surl.li/cucbyq.
[7] https://surl.li/dieurg
[8] https://surl.li/rcagoy
[9] https://surl.lu/duubpu
[10] https://surli.cc/cqjmdo
[11] https://reyestr.court.gov.ua/Review/120294995
[12] https://reyestr.court.gov.ua/Review/121407875

управління АРМА. У квітні 2025 року рішенням суду[13] АРМА отримало дозвіл на здійснення заходів з реалізації USKO MFU.

***ANKA** - третє судно, яке ходило під прапором Танзанії, належало чорногорській компанії і також незаконно заходило до порту тимчасово окупованого Криму. У 2025 році судно було арештоване[14] й передано[15] в управління АРМА для здійснення заходів з реалізації активу.*

2. Актуальний стан

І. Аналіз процедури передачі суден в управління через проведення конкурсів на платформі Prozorro.

Конкурс по 9 суднам

Оголошення попередніх консультацій відбулося 29.01.2024[16]. В цей же день оголошено конкурс з відбору оцінювача[17].

Договір про оцінку укладено 26.03.2024 з ТОВ «Консалтингова компанія «Острів»[18]. Вартість оцінки - 300000 грн.

Конкурс про відбір управителя оголошено на Prozorro 07.08.2024[19]. Очікувана вартість управління - 300000 грн (винагорода управителя - 30%).

Аукціон відбувся 23.08.2024. Участь у конкурсі з відбору управителя арештованими активами взяли 2 учасники з наступними тендерними пропозиціями:

- ТОВ «Сарма Сіті» - 184998 грн.;

- ПП «Марінекс» - 185000 грн.

Пропозицію ТОВ «Сарма Сіті» АРМА відхилило, оскільки учасник не виправив виявлені після розкриття тендерних пропозицій невідповідності в інформації та/або документах, що подані ним у своїй тендерній пропозиції.

Отже, переможцем був обраний другий учасник - ПП «Марінекс». Наслідком стало укладення 03.10.2024 договору управління активами (майном)[20], за яким:

- оціночна вартість активів (ринкова вартість) становить 464 315 891 грн.;

- розмір винагороди управителя становить 18,50% від суми отриманого доходу за місяць;

- мінімальний щомісячний (гарантійний) платіж становить 4 643 158,91 грн.

Конкурс по EMMAKRIS III

Попередні консультації були оголошені 07.12.2023[21].

Конкурс з відбору оцінювача оголошувався тричі - 07.12.2023[22], 11.01.2024[23] та 08.07.2024[24].

Договір про оцінку[25] укладений 21.02.2024 року з ТОВ «Юрформат». Вартість оцінки - 40000 грн.

Конкурс про відбір управителя оголошено на Prozorro 07.08.2024[26]. Очікувана вартість управління становить 300000 грн (винагорода управителя

---

[13] https://reyestr.court.gov.ua/Review/127331505
[14] https://reyestr.court.gov.ua/Review/127151869
[15] https://reyestr.court.gov.ua/Review/128393135
[16] surl.li/ohlupz.
[17] surl.lu/duusgd.
[18] surl.li/ynmeoo.
[19] surli.cc/upcyyh.
[20] surl.li/divlyw
[21] surl.li/biuhuz
[22] surl.li/sktrhl.
[23] surli.cc/byjwcs.
[24] surl.li/dpqilx.
[25] surl.li/ghxsoz.
[26] surl.li/fervdm.

- 30%). Надійшла одна пропозиція від ПП «Маріненкс» на суму 230000 грн. (винагорода управителя - 23%).

АРМА 26.08.2024 відхилило тендерну пропозицію учасника ПП «Марінекс» у зв'язку із ненаданням всіх копій документів, що передбачені тендерною документацією. 28.08.2024 ПП «Марінекс» подало скаргу до АМКУ про порушення АРМА порядку проведення процедури закупівлі та просило зобов'язати АРМА скасувати рішення про відхилення тендерної пропозиції. 09.09.2024 АМКУ своїм рішенням зобов'язало АРМА скасувати рішення про відхилення тендерної пропозиції ПП «Марінекс».

03.10.2024 - після оскарження відбулося укладення договору управління активами (майном)[27], за яким:

- оціночна вартість активів (ринкова вартість) становить 108 721 939 грн.;

- розмір винагороди управителя становить 23% від суми отриманого доходу за місяць;

- мінімальний щомісячний (гарантійний) платіж становить 1 087 219,39 грн.

Тендерна документація обох вищезазначених конкурсів передбачала такі кваліфікаційні критерії до учасників:

1. Наявність в учасника процедури закупівлі працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання і досвід у сфері менеджменту:

Зокрема, наявність фахівців з вищою освітою за спеціальністю 073 "Менеджмент" та/або фахівців з вищою освітою, які закінчили професійні курси з менеджменту (управління) підприємством, які виконують функції керівників підприємств, членів виконавчих органів, головних інженерів, операторів, бухгалтерів та/або іншим чином забезпечують діяльність з управління майном та активами.

2. Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (не менше двох діючих або закінчених договорів).

3. Наявність фінансової спроможності, яка підтверджується фінансовою звітністю або іншими документами, (обсяг річного доходу (виручки) не повинен бути меншим, ніж 100% очікуваної вартості предмета закупівлі.

Тобто у тендерній документації до першого конкурсу були ***відсутні кваліфікаційні критерії*** *до учасників тендеру щодо:*

- наявності обладнання, матеріально-технічної бази та технологій;

- мінімальної кількості працівників відповідної кваліфікації.

АРМА провело додаткові перевірки щодо можливих зв'язків ПП «Марінекс» з державою-агресором або власниками арештованого активу[28]. Та ***03.04.2025 року передало 10 заарештованих суден в управління ПП «Марінекс»[29].***

Приватне підприємство «Марінекс» *було зареєстровано 29.01.2003. Основним видом діяльності за КВЕД є 52.29 Інша допоміжна діяльність у сфері транспорту. КБВ та керівник ПП «Марінекс» - Самусенко Ірина Вікторівна.*

Діяльність ПП «Марінекс» є непублічною. ПП «Марінекс» не має офіційного сайту та сторінок в соцмережах. Зустрічаються поодинокі повідомлення про діяльність ПП «Марінекс», зокрема, у 2005[30], 2013[31], 2016[32], 2023[33] роках.

---

[27] surl.li/whdwzf. .
[28] surl.li/nqtefr.
[29] surl.li/vxtldx.
[30] surl.li/wdzoks.

Із зазначеної інформації випливає, що ПП «Марінекс» надає послуги морського агентування (у т.ч. експедиторські) переважно у Ізмаїльському морському торговельному порту, а також у Одеському морському порту.

Однак вже через чотири місяці, 15.08.2025 року АРМА оголосило повторний конкурс з відбору управителя на платформі Prozorro щодо обох активів[34,35]. Відзначимо, що кваліфікаційні критерії до учасників у тендерній документації були доповнені з урахуванням зауважень щодо кваліфікаційних вимог, про які йшлося вище[36,37]. Жоден з конкурсів не відбувся через відсутність пропозицій учасників.

Повторна процедура відбору управителя була розпочата, бо за нашими даними, управління за цими договорами було визнано неефективним. У зв'язку з цим, розпочато нові конкурси на відбір управителя. Коли буде обраний новий управитель, договір з попереднім управителем буде розірвано і укладено новий. Мета таких дій - забезпечити безперервність роботи активу та уникнути його простою.

Станом на 11.02.2026 року нові конкурси не оголошені. Публічної інформації про розірвання укладених із ПП «Марінекс» договорів управління наразі також немає.

Варто зазначити, що у 2025 році між АРМА та ПП «Марінекс» фактично розгорнувся системний судовий спір, пов'язаний з невиконанням управителем умов договорів управління арештованими суднами, зокрема несплатою гарантійних платежів, нарахованих фінансових санкцій та ненаданням документів, що підтверджують управління активами. Стягнення охоплюють період з квітня по липень 2025 року і за результатами розглянутих справ судами вже стягнуто близько 25,6 млн грн (гарантійні платежі, пеня, штрафи, 10% річних, інфляційні втрати та судові витрати). Сукупність цих проваджень свідчить про фінансову неспроможність або неналежне виконання управителем договірних зобов'язань, що корелює з оцінкою АРМА про неефективність управління переданими активами.

1) Щодо використання судна «EMMAKRIS III» в якості зерносховища.

*Ще 07.08.2024 року АРМА повідомило, що оцінкою встановлено задовільний стан судна «EMMAKRIS III» і воно може використовуватися, зокрема, як плавуче **зерносховище** для перевалки та зберігання сухих вантажів[38].*

*Відповідно до пунктів 1.5. та 4.3.1. Договору управління судном «EMMAKRIS III» управитель здійснює управління судном, шляхом його використання у будь-якому виді господарської діяльності, яка не заборонена законодавством, за його **цільовим** та **функціональним** призначенням[39].*

Статтею 15 Кодексу торговельного мореплавства України[40] передбачено, що торговельне судно - це самохідна чи несамохідна плавуча споруда, що використовується для:

---

[31] surl.lu/meelmr.
[32] surl.li/oxnwiw.
[33] surli.cc/ujacyf.
[34] https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2025-08-15-007529-a?oldVersion=true
[35] https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2025-08-15-001866-a?oldVersion=true
[36] https://surl.li/rzwijc
[37] https://surl.li/fboobj
[38] https://surl.lu/pzwfax
[39] https://surl.li/qgbyhq
[40] https://surl.li/dphtdr

- перевезення вантажів, пасажирів, багажу і пошти, здійснення рибогосподарської діяльності (в тому числі риболовні судна), розвідки і добування корисних копалин, пошуку і рятування людей, які зазнали лиха на морі, буксирування інших суден та плавучих об'єктів, здійснення аварійно-рятувальних, навігаційно-гідрографічних, гідротехнічних робіт, обслуговування суден і пасажирів у морському порту (морському терміналі), піднімання майна, що затонуло в морі;

- здійснення державного нагляду за безпекою мореплавства (судноплавства), охороною морського природного середовища і водних біоресурсів;

- наукових, навчальних і культурних цілей;

- спорту;

- інших цілей.

*Цілком очевидно, що цільовим та функціональним призначенням суховантажного судна «EMMAKRIS III» є **перевезення** морем сухих сипучих вантажів, а не його використання як зерносховища.*

Печерський суд Києва зазначив, що використання судна «EMMAKRIS III» в якості зерносховища не узгоджується з чинним законодавством України, яке регулює обіг та зберігання зерна[41].

2) Щодо внесення змін до арештів в частині можливості пересування за межі порту.

В кінці лютого 2025 року арешт на судно «EMMAKRIS III» скасовано в частині заборони будь-яким іншим особам розпоряджатись та користуватись вказаним судном та залишати ДП «Морський торгівельний порт «Чорноморськ». У відповідній ухвалі[42] *Печерського районного суду Києва, зокрема, зазначено, що "Учасником процедури закупівлі ПП «МАРІНЕКС» були надані відповідні документи та підтвердження щодо його засновники, учасники, акціонери, контролери, керівники, працівники не пов`язані прямо або опосередковано з власником/власниками арештованих Активів; аналогічні договори на фрахтування суден на час (тайм-чартер) з надання послуг з управління та експлуатації - використання суден в якості транспортних засобів для водних перевезень вантажів; дипломи та кваліфікаційні документи персоналу (капітана судна, електромеханіка суден, електроакустика суден, судномеханіка (дизеліста) тощо".*

Проте, вже 24.02.2025 Печерський районний суд знову наклав арешт на судно «EMMAKRIS III», шляхом заборони представникам власника, оператора, фрахтувальника та будь-яким іншим особам вживати заходів по розпорядженню, користуванню, відчуженню вказаним майном, у т.ч. шляхом заборони залишати ДП «Морський торгівельний порт «Чорноморськ». У відповідній ухвалі[43]*, зокрема, зазначено, що "На теперішній час, суховантажне судно «EMMAKRIS III» передано в оперативне управління приватному підприємству «Марінекс», яке має намір використовувати судно за призначенням, у тому числі за межами України, що призведе до безповоротної втрати речового доказу. Прокурор вказує, що з метою збереження речових доказів у провадженні виникла необхідність у накладенні арешту на вищевказане майно".*

22.04.2025 АРМА закликало державні органи не допустити виходу арештованих кораблів за акваторію України. Голова АРМА та керівник Адміністрації судноплавства провели робочу нараду щодо посилення нагляду за арештованими російськими кораблями.

---

[41] https://surl.lu/pdxcvy
[42] surl.lu/jvdkzj.
[43] https://surl.lu/wsztnl

Під час зустрічі було обговорено питання управління арештованими судами, які перебувають у портах України. На сьогодні в управлінні АРМА знаходиться 16 таких суден, і кожне з них має значний потенціал для наповнення державного бюджету.

Особливу увагу сторони приділили ситуації з судном «EMMAKRIS III», що є одним із найбільш резонансних з 10 арештованих суден, переданих в управління ПП «Марінекс». Одне з ключових питань - недопущення виходу судна за межі акваторії України навіть у процесі його переміщення з метою оптимізації місць в порту.

Сторони погодилися, що арештовані судна не мають простоювати біля причалів, блокуючи роботу портів і втрачаючи економічну вартість. ***Більш ефективним механізмом управління такими активами є їх реалізація на підставі відповідних судових ухвал***[44]*.*

Події 13 червня 2025 року, коли АРМА спільно з Адміністрацією судноплавства зупинили спробу незаконного виведення з порту арештованого судна «EMMAKRIS III» попри виданий припис та чинне судове рішення, наочно продемонстрували проблемність моделі управління активами.

У межах цієї моделі держава змушена не лише забезпечувати формальне управління майном, а й постійно контролювати добросовісність управителя та запобігати ризикам незаконного вибуття активу. Натомість реалізація активу дозволяє усунути ці ризики шляхом зміни власника та зняття з держави функції постійного нагляду.

3) Щодо необхідності реалізації суден, а не передачі їх в управління

Аналогічна проблема стосується також і 9 суден, яким заборонено виходити з порту Ізмаїл.

Хоча і в договорі управління ними також передбачено, що управитель здійснює управління судном, шляхом його використання у будь-якому виді господарської діяльності, яка не заборонена законодавством, за його ***цільовим*** *та* ***функціональним*** *призначенням*[45]*.*

06.12.2024 АРМА разом із Державною службою морського і внутрішнього водного транспорту та судноплавства України (Адміністрацією судноплавства) звернулися зі спільною заявою до РНБО щодо необхідності передання арештованих суден до управління АРМА шляхом реалізації у зв'язку з наступним:

- ухвалами судів про арешт суднам заборонено залишати порти;

- простоюючи судна втрачають свою економічну вартість;

- шкода господарській діяльності портів, де зберігаються арештовані судна;

- зайве навантаження на Адміністрацію судноплавства, яка зараз зберігає судна;

- значні витрати на зберігання суден;

- екологічні ризики;

- ризик втрати суден через постійні обстріли портової інфраструктури.

Зокрема, наприкінці 2025 року стало відомо, що судно «EMMAKRIS III»[46] *та інше цивільне судно ANKA*[47] *(про яке йтиметься нижче) зазнало ушкоджень через атаку російських БПЛА. Це ще раз підтверджує той факт, що реалізація активу в цьому випадку більш вдалий спосіб управління, оскільки держава позбавиться від усіх ризиків.*

---

[44] https://surli.cc/jzxiao
[45] https://surl.li/nnyqog
[46] https://surl.li/fygcor
[47] https://surl.li/zjfqgw

Міністерство розвитку громад та територій України також виступило з ініціативою змінити форму управління арештованими активами з договору управління на реалізацію.

АРМА також звернулося до Голови СБУ, як суб'єкта внесення ініціативи до порядку денного засідань РНБО, з проханням підтримати ініціативу АРМА та Адміністрації судноплавства щодо зміни способу управління АРМА морськими судами виключно шляхом їх реалізації та для забезпечення інтересів держави[48].

II. Аналіз процедури реалізації суден через проведення аукціонів на платформі Prozorro.Продажі

З урахуванням практики передачі суден в управління АРМА дійшла висновку про необхідність коригування підходу до управління такими активами та перейшла до стратегії їх реалізації з метою залучення нових власників замість управителів.

Станом на 06.02.2026 року на платформі Prozorro.Продажі з метою реалізації розміщені три судна. Два з них вже знайшли нових власників, а одне досі нереалізоване.

21.04.2025 року АРМА успішно реалізувала російський нафтовий танкер ***NIKA SPIRIT*** *з першої спроби*[49]*. За цей лот змагалися 4 учасники у трираундовому англійському аукціоні. В результаті, новим власником активу стало ТОВ «АЛЬФА ГРУП 77», яке сплатило 6 425 000,00 грн, що більш ніж в 2,5 рази більше від початкової ціни у 2 438 475.00 грн.*

Друге судно, яке вдалося реалізувати з третьої спроби - це ***USKO MFU****. Перший аукціон не відбувся через стартову ціну - вартість у 5 млн грн не знайшла відгуку в учасників*[50]*. Другий також не відбувся через відсутність учасників, хоча вартість судна була зменшена вдвічі*[51]*. Лише завдяки використанню голландської моделі аукціону (на пониження ціни), актив знайшов нового власника.*

08.12.2025 року переможцем стало одеське ТОВ «Уневерсал ЛТД», яке запропонувало за судно стартову ціну у 2,4 млн грн[52]*. Але для держави вигода на цьому не закінчилася. Окрім вартості лота, новий власник судна сплатив ще 4,42 млн грн митних платежів. Таким чином, загальний економічний ефект від угоди склав 6,9 млн грн, які вже зараховані на рахунки АРМА*[53]*.*

ANKA *- третє судно, яке досі залишається в активній процедурі реалізації. Перші торги щодо цього судна АРМА оголосила 29.12.2025 року*[54]*, майже через пів року після передачі активу в управління. Початковою ціною визначили 16 358 478,15 грн, проте аукціон не відбувся через відсутність учасників. Тому в січні 2026 року АРМА оголосила повторний аукціон, також знизивши ціну лота вдвічі*[55]*. Однак це не допомогло знайти нового власника судна. Аукціон не відбувся з тієї самої причини.*

Станом на 11 лютого оголошено третій аукціон. Стартова ціна продажу залишилась попередньою - 8 179 239,07 грн. Проведення аукціону заплановано на 4 березня 2026 року.

---

[48] https://surl.li/xvhxcy
[49] https://prozorro.sale/auction/APE001-UA-20250413-09638
[50] https://prozorro.sale/auction/APE001-UA-20251017-76068/
[51] https://prozorro.sale/auction/APE001-UA-20251106-98381/
[52] https://prozorro.sale/auction/APD001-UA-20251126-16441/
[53] https://surl.li/gdgznx
[54] https://prozorro.sale/auction/APE001-UA-20251208-49192/
[55] https://prozorro.sale/auction/APE001-UA-20260106-30833/

Додатково варто зазначити, що майбутній переможець аукціону повинен буде додатково сплатити митні платежі у розмірі 4 504 532,56 грн на рахунок АРМА[56]*.*

Висновок

Аналіз практики управління арештованими морськими суднами свідчить про системну неефективність моделі передачі таких активів в управління, що супроводжується високими фінансовими, операційними, правовими та безпековими ризиками для держави.

Тривалі та проблемні конкурсні процедури, невиконання управителями договірних зобов'язань, судові спори, необхідність постійного нагляду за збереженням активів, а також ризики їх втрати або пошкодження в умовах воєнних дій підтверджують обтяжливість цього підходу.

Натомість реалізація суден через конкурентні аукціони продемонструвала більшу ефективність, дозволила забезпечити надходження до державного бюджету, зняти з держави функцію постійного контролю та мінімізувати ризики втрати економічної вартості активів. З огляду на це, реалізація арештованих суден є більш доцільним та сталим механізмом управління такими активами в інтересах держави.

Ми будемо надалі слідкувати за ситуацією з арештованими суднами.

[56] https://surl.lu/balxxv